



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-876/2021

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom FAIK URBAN d.o.o. u stečaju, OIB: 85647363278, Zagreb, Rašljice 4, 23. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom FAIK URBAN d.o.o. u stečaju, OIB: 85647363278, Zagreb, Rašljice 4.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1.U stečajnom postupku nad dužnikom FAIK URBAN d.o.o. u stečaju, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova u stečajnom postupku.

2.Stečajni upravitelj je u sklopu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, kao i na skupštini 21. rujna 2022. iznio navode da stečajna masa nije dostatna za pokriće nastalih troškova stečajnog postupka, koji se sastoje od troškova kataloške procjene dva vozila u iznosu od 100,00 kn (2 x 50,00 kn) prema cjeniku CVH d.d., materijalnih troškova poštarine u iznosu od 50,00 kn te troška nagrade za rad stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn budući da nisu pronađena vozila koja čine stečajnu masu, a za kojima je raspisana potraga na temelju rješenja ovoga suda. Stečajni upravitelj je na skupštini održanoj 21. rujna 2022. ponovio da se stečajna masa sastoji od nedostupne imovine, dva vozila, za kojima je nakon otvaranja stečajnog postupka raspisana potraga na temelju rješenja ovoga suda i koja do sada nisu pronađena, a radi se o vozilu marke Opel Astra 1,4 iz 2005.

godine, dakle starom 17 godina i Toyota Corola Verso 2.2. iz 2007. godine, dakle starom 15 godina. Stečajni upravitelj je na skupštini vjerovnika nadopunio izvješće navodima da je u više navrata obišao adresu sjedišta dužnika pri čemu je utvrdio da dužnik na toj adresi nije poslovaao. Na adresi sjedišta dužnika nije zatekao istaknut poštanski sandučić s naznakom tvrtke dužnika, kao niti zastupnika po zakonu dužnika, a stanari s kojima je razgovarao na navedenoj adresi nisu imali nikakvih saznanja o dužnikovom zastupniku po zakonu i dužniku. Ponovio je da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, što je utvrdio i ovaj sud po službenoj dužnosti (list 12 spisa) te da niti od Porezne uprave nije uspio prikupiti podatke o drugoj imovini dužnika, pored ovih vozila. Stečajni upravitelj je utvrdio da osim navedenih vozila koja nisu pronađena od strane nadležne policijske postaje, dakle koja su nedostupna pa nije moguće provesti postupak njihovog unovčenja, dužnik u svom vlasništvu nema nikakve druge unovčive imovine.

5. Iz spisa proizlazi da je nadležna policijska postaja dopisom od 23. svibnja 2022. obavijestila sud da vozila nisu pronađena te da će u slučaju pronalaska vozila o tome obavijestiti sud. Pored navedenog, ovaj sud je 23. rujna 2022. na javno dostupnoj stranici Hrvatskog ureda za osiguranje izvršio provjeru osiguranja pretragom po registarskim oznakama vozila te je utvrdio da za navedena vozila Hrvatski ured za osiguranje ne raspolaže podacima o aktivnoj polici osiguranja (listovi 123-124 spisa).

6. U svezi vlasništva vozila treba imati u vidu da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila se ne stječe upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a niti vlasništvo predaje brisanjem iz evidencije (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

7. Prema odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema st. 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema odredbi stavka 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

9. Na održanoj skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga da se nad stečajnim dužnikom pozivom na odredbu čl. 293. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka budući da nije pronađena, a nitko od pozvanih vjerovnika nije je protivio obustavi i zaključenju postupka, niti pisanim putem niti na skupštini. Imajući u vidu da vozila nisu pronađena niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane

nadležne policijske postaje, te da bi se daljnjom provedbom postupka samo stvarali novi troškovi, na temelju odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

10. Unatoč tome što je sud donio navedenu odluku, napominje se da prema odredbi čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem stečajne imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti u skladu s odredbom čl. 133. stavka 1. SZ-a. U slučaju da se nakon donošenja ovog rješenja pronađu navedena vozila stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka odnosno nastaviti će s unovčenjem imovine dužnika. Pored navedenog, odredba čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.). U konkretnom slučaju činjenica da vozila nisu pronađena predstavlja okolnost koja sprječava unovčenje.

U Zagrebu 23. rujna 2022.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-oglasna ploča uz objavu dopisa MUP-a –list 109
2. sudski registar ovog suda- nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb312-15790**

Kontrolni broj: **0ec28-22a19-a5f3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.